

## LOS SECANOS DE TERUEL

Hemos asistido, y seguimos en ello, a las reivindicaciones de los agricultores de secano de Teruel, que se sienten discriminados en sus ayudas frente a los agricultores de secano de Zaragoza y gran parte de la provincia de Huesca. Lo primero siempre es buscar el motivo de esta diferenciación de ayudas entre un agricultor turolense, u oscense de las comarcas de Monegros y Bajo Cinca, y un agricultor del resto de Aragón. Y para eso, hay que remontarse en el tiempo y observar dos motivos distintos, frente al oscense, la diferencia viene marcada por la mayor producción de los secanos de estas comarcas, recordar que el pago era de 63 € por tonelada de producción, y en aquellas comarcas más cercanas a los pirineos, debido a una mayor pluviometría, los rendimientos, recordamos, rendimientos oficiales marcados en el año 92, son considerablemente mayores que el resto de Aragón. Respecto a las comarcas zaragozanas, con unos rendimientos iguales o similares a los turolenses, la diferencia se basa en los pagos por el cultivo del trigo duro. Hay que recordar, que también en el año 92, se marcaron unos pagos al trigo duro, inicialmente unas 2000 pts, al que se acogieron agricultores zaragozanos, que posteriormente derivó en unos cupos de siembra y un aumento considerable de la ayuda a dicho cultivo, y con los años dicho cupo desapareció, pudiendo cobrar la ayuda cualquier agricultor de la provincia zaragozana, provincia que fue declarada zona tradicional de trigo duro, que sembrara dicho cultivo. Y esta era la situación hasta que llegó la reforma del Pago Único, y los importes cobrados de esa ayuda pasaron a formar parte de los derechos de los agricultores zaragozanos.

Y ahora, en la reforma del Pago Básico, nos encontramos con la reivindicación de los secanos turolenses. Desde ARAGA entendemos que los agricultores de secano turolenses se sientan discriminados y consideramos que hay que buscar la fórmula para aumentarles los importes de sus ayudas, pero siempre teniendo en cuenta varias consideraciones. La primera, es que desde que entro en vigor el Pago Único, todos los agricultores y ganaderos aragoneses ha sufrido una rebaja del bruto de sus ayudas, la del neto sería mayor, al contar la modulación, del 8,64% en virtud del art. 68 del Reglamento 73/2009 y el año que viene un 14% menos que se destinara a pagos asociados. La segunda, es que flaco favor hacemos a las rentas de los agricultores si nos fijamos como objetivo unificarlos por abajo. Nuestra postura es clara, hay que buscar la fórmula, para a través de los pagos asociados o de la manera que sea posible, de lograr ampliar las rentas de los agricultores turolenses para que alcancen o se aproximen lo más posible a las ayudas percibidas por el resto de agricultores aragoneses.

También incidir en un aspecto. La opción que reivindican otras organizaciones agrarias, que consiste en unificar a nivel aragonés las regiones de secano, cultivos permanentes y pastos, que inicialmente parece atractiva, pues a nivel global aragonés podría suponer un aumento de ficha financiera de 7.800.000 euros, sería la muerte del ovino aragonés, pues nuestros ganaderos de ovino, incluidos los turolenses, uno de los sectores más vulnerables y en mayor crisis, perderían 9.300.000 euros. La ganadería extensiva no puede asumir semejante recorte. A costado muchos esfuerzos y desvelos lograr un pago asociado a la ganadería ovina, pago imprescindible para mantener la viabilidad y la existencia de las explotaciones, para que todo este esfuerzo desaparezca con el recorte de sus importes de pago básico que supondría esta opción.

Tenemos muy claro que los efectos frontera siempre son complicados de gestionar. Pero lo que nunca ha de hacerse, es enfrentar a unos agricultores con otros. Las aguas han de volver a su cauce y entre todos, trabajar por lograr aumentar las rentas del secano turolense, pero siempre recordando el refranero, que nos dice que nunca es bueno “desvestir a un santo para vestir a otro”.

Por todas estas valoraciones, desde ARAGA consideramos acertada la decisión del Consejero de Agricultura de mantener la regionalización prevista, que coincide además con el reparto que han hecho el resto de comunidades autónomas, y le pedimos que se muestre firme frente a las presiones que está sufriendo, por la supervivencia de nuestro ovino y nuestro ternasco.